



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg J.F.Kennedyja 11

St-2784/2024

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu po sucu pojedincu Aleksandri Gumzej u skraćenom stečajnom postupku pokrenutim nad dužnikom AN-DA NEKRETNINE d.o.o., OIB: 87283850908, Perjavička putina 8, 10000 Zagreb, 19. ožujka 2025.

riješio je

Odbacuje se dužnikova žalba od 4. ožujka 2025. kao nepravovremena.

### Obrazloženje

1. Financijska agencija, RC Zagreb, Podružnica Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. 1 dalje u tekstu: FINA) podnijela je ovome sudu 23. listopada 2024. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad uvodno označenim dužnikom, i to temeljem odredbe čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje u tekstu: SZ). Kako su bile ispunjene pretpostavke iz čl. 428. SZ-a, sud je sukladno odredbi čl. 430. SZ-a objavio Oglas na e-oglasnoj ploči suda kojim su pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana od dana objave oglasa dostaviti javnobilježnički ovjerenjiv popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu. Istim oglasom pozvani su dužnikovi vjerovnici najkasnije u roku 45 dana od dana dostave oglasa predložiti otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te predujmiti sredstva za namirenje troškova postupka uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja istog. Osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu u ostavljenom roku od 15 dana postupile po predmetnom pozivu iz Oglasa niti su vjerovnici dužnika u ostavljenom roku od 45 dana podnijeli prijedlog za otvaranjem redovnog stečajnog postupka slijedom čega se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje, pa je stoga temeljem odredbe čl. 431. st. 1. i 2. SZ-a rješenjem ovog suda poslovni broj St-2784/2024 od 5. veljače 2025. otvoren i zaključen stečajni postupak nad uvodno označenim dužnikom primjenom odredbe čl. 431. SZ-a.

2. Navedeno rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka sadržava valjanu uputu o pravnom lijeku te je dužnik, dakle, upozoren da žalbu može podnijeti u roku od 8 (osam) dana od dana dostave rješenja, a da se dostava smatra

obavljenom istekom osmog dana od objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, koja se podnosi putem ovog suda.

3. Uvidom u spis utvrđeno je da je rješenje od 5. veljače 2025. istoga dana objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova.

4. Stečajni dužnik podnio je 4. ožujka 2025. žalbu protiv rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka poslovni broj St-2784/2024 od 5. veljače 2025. zbog bitne povrede odredaba paničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. i t. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 96/08 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/08 – ispr., 57/11, 148/11 – proč. tekst, 25/13, 89/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje u tekstu: ZPP), pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja iz čl. 355. ZPP-a te zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

5. Dužnik u žalbi navodi u bitnome da je upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu s temeljnim kapitalom od 8.762.000,00 kn uloženim u stvarima, da je FINA u zahtjevu za provedbu skraćenoga stečajnoga postupka naznačila da osim podataka o dugu u iznosu od 663,74 EUR raspolaže i drugim podacima o imovini pravnih osoba, da su obveze po kojima je nad dužnikom pokrenut i zaključen skraćeni stečajni postupak u potpunosti podmirene, da je ovaj sud u trenutku donošenja pobijanog rješenja imao mogućnost uvida u javno dostupne podatke odnosno zemljišnoknjižni uložak 1519 k.o. Sv. Jakov kod Općinskog suda u Crikvenici (o imovini stečajnog dužnika) i uvid u izvadak iz sudskog registra u dijelu koji se odnosi na temeljni kapital i zbirku isprava u kojoj se nalazi Odluka članova društva od 23. veljače 2006. kojom je povećan temeljni kapital društva s 20.000,00 kn na 8.762.000,00 kn u stvarima. Smatra nespornim da su i FINA i ovaj sud imali saznanja da stečajni dužnik ima imovinu velike vrijednosti te da stoga nije bilo osnove za vođenje skraćenog stečajnog postupka već se jedinom mogao provesti redovan stečajni postupak, pri čemu napominje da ukoliko Trgovački sud nije raspolagao podacima o imovini stečajnog dužnika zbog pogrešnih i netočnih informacija koje je prikupio temeljem uvida u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga, za to nije odgovoran stečajni dužnik pa se mora smatrati da se radi o naknadno pronađenoj imovini stečajnog dužnika te da sukladno tome treba ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

6. Nadalje, dužnik u žalbi ističe i da rješenje suda o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka poslovni broj St-2784/2024 od 5. veljače 2025. nikada nije dostavljeno stečajnom dužniku, ni njegovom zakonskom zastupniku niti članu društva. Navodi da je činjenica da je zakonski zastupnik, direktor društva AN-DA NEKRETNINE d.o.o. Damir Jurković bio zbog zdravstvenih razloga (teškog respiratornog infekta s temperaturom) odsutan s posla u veljači 2025. te nije mogao dolaziti u trgovačko društvo, a o čemu se dostavlja liječnička potvrda od 28. veljače 2025. Nadalje, navodi da je tek po ozdravljenju, krajem veljače 2025., naknadnom provjerom u poštanskom sandučiću društva utvrdio da je nadležni poštanski službenik pokušao neku poštansku pošiljku 10. veljače 2025. dostaviti društvu odnosno ostavio je obavijest o prispjeću neke pošiljke, ali kako je zakonski zastupnik bio iz zdravstvenih razloga odsutan, navedena pošiljka je kao neuručena vraćena pošiljatelju. Nikakva druga obavijest o prispjeću poštanske pošiljke nikada nije zaprimljena pa budući da je zakonski zastupnik dužnika Damir Jurković na navedeni

način onemogućen da se u ime društva odmah očituje na pobijano rješenje od 5. veljače 2025., dužnik smatra da je na navedeni način došlo do apsolutno bitne povrede parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a.

7. Prema odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a, sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Iznimno od stavka 1. ovoga članka, dostava pismena između suda i Financijske agencije kao tijela koje poduzima radnje sukladno odredbama ovoga Zakona i postupka po odlukama suda obavlja se putem jedinstvenog informacijskog sustava eSpis (st. 2.). Dostava iz stavka 1. smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (st. 3.). Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu, osim u slučaju dostave Financijskoj agenciji iz stavka 2. ovoga članka (st. 4.). U svakom sudu posebno za svakog dužnika vodit će se očevidnik pismena dostavljenih preko mrežne stranice e-Oglasna ploča sudova u elektroničkom obliku prema redoslijedu objave. Očevidnik pismena je javan i mora biti dostupan zainteresiranim osobama tijekom cijeloga radnog vremena suda (st. 5.). U očevidnik pismena iz stavka 3. ovoga članka unosit će se podaci na temelju kojih se može utvrditi istovjetnost dužnika, broj predmeta, vrsta sudskoga pismena i dan objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (st. 6.).

8. Imajući u vidu gore citiranu odredbu čl. 12. SZ-a, kao i činjenicu da je pobijano rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova 5. veljače 2025., na pravovremenost dužnikove žalbe ne utječe činjenica da je ovaj sud predmetno rješenje pokušao dostaviti dužniku i putem pošte, a koja je pismeno vratila s naznakom da pošiljka nije uručena.

9. Dakle, dužnik je žalbu podnio 4. ožujka 2025., dok je rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova 5. veljače 2025., pa se smatra da je dostava predmetnog rješenja dužniku obavljena istekom osmog dana od dana objave odnosno istekom 13. veljače 2025. te je rok za žalbu od osam dana počeo teći 14. veljače 2025., pa je stoga zadnji dan roka za podnošenje žalbe bio 21. veljače 2025.

10. Slijedom navedenog, razvidno je da je dužnikova žalba podnesena nakon proteka roka za njezino podnošenje pa ju je kao nepravovremenu temeljem odredbe čl. 358. st. 1. i st. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a valjalo odbaciti.

11. Zaključno, ukoliko bi se dužnikovi navodi koji se odnose na nemogućnost dolaska u sjedište društva tijekom veljače 2025. uslijed čega nije zaprimio obavijest o prispjeću pošiljke te posljedično nije bio u mogućnosti očitovati se odmah na pobijano rješenje čime je došlo do apsolutno bitne povrede parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a, imali smatrati prijedlogom za povrat u prijašnje stanje (iako to dužnik u žalbi nigdje izriekom ne spominje), valja naglasiti da je odredbom čl. 11. st. 6. SZ-a propisano kako se u predstečajnom i stečajnom postupku ne može tražiti povrat u prijašnje stanje.

12. Valja naglasiti i da je podneskom od 14. ožujka 2025. stečajni upravitelj podnio prijedlog za nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe budući da je nedvojbeno da stečajni dužnik ima u svom vlasništvu određene imovinu, i to

nekretninu, a o kojem će prijedlogu biti odlučeno nakon pravomoćnosti predmetnog rješenja o odbačaju žalbe kao nepravovremene.

Zagreb, 19. ožujka 2025.

SUDAC:  
Aleksandra Gumzej

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 (osam) dana od dana dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, koja se podnosi putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-30874-f4c1f**

Kontrolni broj: **0d31f-3b719-b74f6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ALEKSANDRA GUMZEJ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.